

提案書評価基準

1 基本的な評価事項

受託候補者の特定にあたっては、本市にとって最適な事業者を選定するため、公募型プロポーザル方式を採用し、評価点の最も高い提案者を受託候補者とします

2 評価点

提案書の内容を基本に評価し、評価点を与えます。評価委員一人あたりの評価点の満点は415点とします。

3 評価点の最も高い者が2者以上あるときの対応

表1 評価項目のうち「基本事項」及び「前提条件」の合計点が高い者を受託候補者として特定します。

これも同点となったときは、評価委員の投票で多数決により当該同点者の順位を決定します。票数が同数の場合には委員長の判断により決定します。

4 ヒアリングを欠席した評価委員の評価点の取扱い

評価委員がヒアリングを欠席した場合、その評価委員の評価点は無効とします。

5 評価方法

(1) 評価項目、配点

表1のとおり

(2) 評価は各A=10点、B=6点、C=2点、D=0点とし、各項目の比率を乗じた点数とする。

例えば、比率2の項目の場合

評価がAであれば評価点は $10 \times 2 = 20$ 点

評価がBであれば評価点は $6 \times 2 = 12$ 点

評価がCであれば評価点は $2 \times 2 = 4$ 点

評価がDであれば評価点は $0 \times 2 = 0$ 点

(3) 評価基準

表2のとおり

(4) その他

すべての評価項目を絶対評価により採点します。

表 1

評価項目	配点
基本事項	65
会社概要	-
公的資格	5
導入実績	30
コンセプト	30
前提条件	30
データの匿名化	30
機能要件	120
データ登録要件	25
データベース化要件	15
データ分析要件（集計軸）	10
データ分析要件（集計結果の推計・補正）	15
データ分析要件（定型化した分析）	25
データ分析要件（定型外 スポット含）	30
システム要件	20
データセンター機能	10
データ保存容量	10
プロジェクト管理	50
スケジュール	20
プロジェクト管理・体制	20
プロジェクト管理者	10
システム運用・保守	110
システム保守の対応	20
サポート体制（障害対応・S L A）	10
サポート体制（運用対応）	30
セキュリティ管理	20
運用計画	30
その他	20
要望事項・特記事項	10
追加提案項目	10
合 計	415

表 2

評価項目	提案書記載内容	評価				比率	配点
		A 10	B 6	C 2	D 0		
基本事項							
1	会社概要	社名及び今回のプロジェクトの担当部署名を記述してください。また、本社所在地及び本市に最も近い拠点(支社、営業所等)の名称と所在地を記述してください。	会社名、所在地など。 ※評価対象外				0 0
2	公的資格	保有する公的資格・認証(本社及び今回のプロジェクト担当部署)等について取得時期等を含め記述してください。 例 ・ISO27001 (ISMS 情報セキュリティマネジメントシステム) ・ISO9001 (品質マネジメントシステム) ・ISO20000(ITサービスマネジメントシステム) ・プライバシーマーク など	本委託業務に係る公的資格・認証を4以上保有している。	本委託業務に係る公的資格を3以上保有している。	本委託業務に係る公的資格を2以上保有している。	本委託業務の入札資格要件を満たす公的資格 (ISMS)のみを保有している。	0.5 5
3	導入実績	今回の提案に類似するシステムの導入実績について、開示可能な範囲で記述してください。最低限記述すべき項目は、以下のとおりです。	都道府県・政令市単位で自治体が医療政策への活用を目的とした類似するシステムの構築実績が複数(2以上)ある。	都道府県・政令市単位で自治体が医療政策への活用を目的とした類似するシステムの構築実績がある。	本委託業務の入札資格要件を満たすシステム構築実績がある。		1 10
4		・発注者 ・元請又は下請の別 ・件名 ・システム内容(特徴等) ・登録データ規模 ・対象被保険者数 ・登録データの種類 ・契約金額 ・履行期間 ・提案で使用するシステムの「LGWAN-ASP サービスリスト」への登録状況(登録されていない場合は申請状況など)	医療レセプト(内科レセプト、歯科レセプト、DPCレセプト、調剤レセプト)と介護レセプトを組み合わせて分析する機能を有したシステムを構築した実績がある。	内科レセプト、歯科レセプト、DPCレセプト、調剤レセプトを分析するシステムを構築した実績がある。	内科レセプト、DPCレセプト、調剤レセプトを分析するシステムを構築した実績がある。		1 10
5		80万人以上の被保険者を対象とした医療レセプトを分析するシステムを構築した実績がある。	50万人以上の被保険者を対象とした医療レセプトを分析するシステムを構築した実績がある。	10万人以上の被保険者を対象とした医療レセプトを分析するシステムを構築した実績がある。		1 10	
6	コンセプト	提案内容全体に関してのコンセプトやアピールポイント等を簡潔に記述してください。	・提案内容が本市の基本要件事項に合致するものであり、かつ仕様で定める要件を超えるものである。 ・コンセプト等が明確でわかりやすく期待できるものである。	・提案内容が本市の基本要件事項に合致するものである。 ・コンセプト等が明確でわかりやすい。	提案内容が本市の基本要件事項に合致するものであるが、A・Bに満たない。	コンセプトが本市の要件に合致しない。	3 30
前提条件							
7	データの匿名化	匿名化について、どのような方法を採用するか、医療レセプトデータの項目のうち、匿名化する具体的な項目箇所、暗号化形式、匿名化情報の個人識別の方法について具体的に記述してください。 また、医療レセプトデータ以外の匿名化方法、また匿名化後のデータ間の結合についてどのように行うか、その考え方について記述してください。 その際、匿名化の仕組みについて使用実績や有効性の客観的根拠等があればそれも記述してください。	・本市が要求する要件を実現するための機能が具体的に提案されており優れている。 ・実績があり、確実性の高い暗号方式・ツールである。 ・匿名化されながらも個人単位の識別が可能である。 ・将来の介護・健診等データとの突合にも対応できる拡張性について具体的な提案がある。	・本市が要求する要件を実現するための機能が提案されている。 ・確実性の高い暗号方式・ツールである。 ・匿名化されながらも個人単位の識別が可能である。 ・将来の介護・健診等データとの突合に対応することについて提案で言及している。	本市が要求する要件を実現するための機能が提案されているが、A・Bに満たない。	匿名化に対する提案が不十分である。	2 20
8		匿名化ツールについて、どのような方法を採用するか記述してください。その際、保険者が匿名化する作業手順、また操作画面のイメージがわかるよう記述してください。	保険者が理解しやすく操作しやすい暗号ツールであり、保険者の作業負担を軽減する配慮も提案にある。	保険者が理解しやすく操作しやすい暗号ツールである。	保険者が操作できる暗号ツールである。	ツールとして保険者が使える形式ではない。	1 10
機能要件							
9	データ登録要件	本市が要求するデータ処理要件を実現するために、貴社がどのような方法で行うか、具体的に記述してください。 特に、傷病名と診療行為を適切に結びつけ、傷病名ごとの医療費を適切に算出する仕組みについては客観的に適正と判断できる根拠や実績も記述してください。	・本市が要求するデータ処理要件を実現するためのシステムと機能が具体的に提案されており優れている。 ・傷病名と診療行為を適切に結びつけ、傷病名ごとの医療費を適切に算出する仕組みは、実績があり根拠も適正と判断できる仕組みである。	・本市が要求するデータ処理要件を実現するためのシステムと機能が提案されている。 ・傷病名と診療行為を適切に結びつけ、傷病名ごとの医療費を適切に算出する仕組みは、根拠が妥当と判断できる仕組みである。	・本市が要求するデータ処理要件を実現するためのシステムと機能について、A・Bに満たない。 ・傷病名と診療行為を適切に結びつけ、傷病名ごとの医療費を適切に算出する仕組みについて、A・Bに満たない。	・本市が要求するデータ処理要件を実現するためのシステムと機能が提案されていないか不十分である。 ・傷病名と診療行為を適切に結びつけ、傷病名ごとの医療費を適切に算出する仕組みについて、不適正である、もしくは提案されていない。	2 20
10		任意提案要件の機能について、実績のある優れた提案ができています。	任意提案要件の機能について、実績は不十分であるが提案ができています。	任意提案要件の機能について、提案ができていないが、A・Bに満たない。	任意提案要件の機能について、特段の提案がない。		0.5 5
11	データベース化要件	本市が要求するデータベース化要件を実現するために、貴社がどのような方法で行うか、具体的に記述してください。 また、以下の点は実績がありましたら、合わせて記載して下さい。 ・個人別データをどのように識別するか、 ・大量データの分析でも高速化するためにどのようなことができるか	本市が要求するデータベース化要件を実現するために、実績に基づいた具体的な提案がされており優れている。	本市が要求するデータベース化要件を実現するために適正に提案されており十分である。	本市が要求するデータベース化要件を実現するために提案されているが、A・Bに満たない。	本市が要求するデータベース化要件を実現するための提案がされていないか不十分である。	1 10
12		任意提案要件の機能について、実績のある優れた提案ができています。	任意提案要件の機能について、実績は不十分であるが提案ができています。	任意提案要件の機能について、提案ができていないが、A・Bに満たない。	任意提案要件の機能について、特段の提案がない。		0.5 5
13	データ分析要件(集計軸)	本市が要求するデータ分析要件のうち、集計軸について、貴社がどのような方法で行うか具体的に記述してください。	・集計軸にかかる必須要件について、具体的に提案されており優れている。 ・分析毎に個別集計軸を自由に設定できること、また新たな集計軸を追加できるなど柔軟性がある。	・集計軸にかかる必須要件について、提案されており十分である。 ・分析毎に個別集計軸を概ね設定できる。	集計軸にかかる必須要件について、提案されているが、A・Bに満たない。	集計軸にかかる必須要件について、提案されていないか不十分である。	1 10
14	データ分析要件(集計結果の推計・補正)	本市が要求するデータ分析要件のうち、集計結果の推計・補正について、貴社がどのような方法で行うか具体的に記述してください。 そのほか、より集計結果の推計・補正を精緻化できる良い提案がありましたら、その考え方から必要なデータ・補正方法までわかるよう具体的に併記してください。	集計結果の推計・補正にかかる必須要件について、具体的に提案されており優れている。	集計結果の推計・補正にかかる必須要件について、提案されており、機能・構成が十分である。	集計結果の推計・補正にかかる必須要件について、提案されているが、A・Bに満たない。	集計結果の推計・補正にかかる必須要件について、提案されていないか不十分である。	1 10
15		任意提案要件の機能について、実績のある優れた提案ができています。	任意提案要件の機能について、実績は不十分であるが提案ができています。	任意提案要件の機能について、提案ができていないが、A・Bに満たない。	任意提案要件の機能について、特段の提案がない。		0.5 5
16	データ分析要件(定型化した分析)	本市が要求するデータ分析要件のうち、定型化した分析について、貴社がどのような方法で行うか具体的に記述してください。 特に、システムで対応する部分、システム外で対応する部分は明確化し、わかりやすく記載してください。また、システム外で対応する部分は手順についても具体的に提案すること。	定型化した分析にかかる必須要件について、具体的にわかりやすく提案されており優れている。	定型化した分析にかかる必須要件について、提案されており十分である。	定型化した分析にかかる必須要件について、提案されているが、A・Bに満たない。	定型化した分析にかかる必須要件について、提案されていないか不十分である。	2 20
17		任意提案要件の機能について、実績のある優れた提案ができています。	任意提案要件の機能について、実績は不十分であるが提案ができています。	任意提案要件の機能について、提案ができていないが、A・Bに満たない。	任意提案要件の機能について、特段の提案がない。		0.5 5
18	データ分析要件(定型外 スポット含)	本市が要求するデータ分析要件のうち、定型外(スポット含)の分析について、貴社がどのような方法で行うか具体的に記述してください。 特に、定型化した分析と異なる仕組みを用いる場合はその考え方から具体的な手法までわかりやすく記載してください。	定型外(スポット含)にかかる必須要件について、具体的にわかりやすく提案されており、優れている。	定型外(スポット含)にかかる必須要件について、提案されており、十分である。	定型外(スポット含)にかかる必須要件について、提案されているが、A・Bに満たない。	定型外(スポット含)にかかる必須要件について、提案されていないか不十分である。	2 20
19		定型外、スポット等の分析について、通常の運用経費とそれ以外での対応が必要となる範囲、また経費に対する考え方もできるだけわかりやすく記載してください。	通常の運用経費の範囲で一定程度対応できる仕組みであり、考え方も優れている。	通常の運用経費の範囲で一定程度対応できる仕組みであり、考え方も適正と判断できる。	通常の運用経費の範囲で一定程度対応できる仕組みであるが、A・Bに満たない。	特段の記載がない。	1 10

評価項目	提案書記載内容	評価				比率	配点	
		A	B	C	D			
システム要件		A 10	B 6	C 2	D 0			
20	データセンター機能 ※オンプレミスで提案する場合は評価はAとなります。	<p>本市が要求するデータセンター要件について、貴社がどのような方法で行うか具体的に記述してください。</p> <p>なお、災害・停電やハードウェア障害、セキュリティ被害を防ぐための具体的な対策とその体制、データセンターの監視体制や設備等も記載してください。</p> <p>また、貴社のデータセンターの機器更改やOS等の切替に関する考え方も記述してください。</p>	<p>・災害・停電への対策として、災害に強い立地条件、電力供給の二重化、発電装置等の対策がとられている。</p> <p>・セキュリティ対策について技術的対策・人的対策がとられている。</p> <p>・問題が発覚した時点で本市に報告できる体制が整備されている。</p> <p>・入退館・入退室の生体認証システム等によるセキュリティ管理が行われている。</p> <p>・障害対策のためにハードウェアの二重化等の対策がとられている。</p> <p>・24時間365日の有人監視・連絡体制が整備されている。</p> <p>・本市の求めに応じて設備の視察・監査が実施できる。</p>	<p>・災害・停電への対策として、災害に強い立地条件、電力供給の二重化、発電装置等の対策がとられている。</p> <p>・セキュリティ対策について技術的対策・人的対策がとられている。</p> <p>・問題が発覚した時点で本市に報告できる体制が整備されている。</p> <p>・入退館・入退室のセキュリティ管理が行われている。</p> <p>・日中のシステム監視・連絡体制が整備されている。</p>	<p>・災害・停電への対策がとられている。</p> <p>・日中のシステム監視・連絡体制が整備されている。</p> <p>・入退館・入退室のセキュリティ管理が行われている。</p>	<p>災害・停電への対策や、システム監視体制、入退館などのセキュリティ対策について記述がない。</p>	1	10
21	データ保存容量	<p>データセンターにおける本市のデータ保存容量に対する考え方と具体的な容量について、記述してください。</p> <p>また、今後増加するデータ容量についてどのように対応するかも記載してください。</p>	<p>医療レセプト以外のデータも含め、今後増加するデータ容量も見越した上で、容量の具体的な算出根拠や実績を示すなど、提案が優れている。</p>	<p>今後増加するデータ容量も見越し、容量に余裕を持った適正な提案である。</p>	<p>本市が要求するデータ容量について提案されているが、A・Bに満たない。</p>	<p>要件を満たしていない。</p> <p>・データ容量について提案がない。</p>	1	10
プロジェクト管理								
22	スケジュール	<p>本市が想定するマイルストーンを踏まえつつ、貴社が考えるスケジュールをマイルストーンと会議体もわかりやすく、想定できることを盛り込んだスケジュールを具体的に記述してください。</p>	<p>・システム構築、各種テスト、研修等が記載されたスケジュールが作成されている。</p> <p>・打合せやレビュー、関係者との調整等、本市職員の想定工数が記載されており、本市の作業負担を軽減する提案が含まれている。</p> <p>・本市が確認、調整、検討等を行うことを考慮したスケジュールとなっている。</p> <p>・本番稼働へ向け無理のないスケジュールであり、予期せぬ問題が発生した場合の対応策が提案されている。</p> <p>・本市との打合せ、定例報告等について計画されている。</p>	<p>・システム構築、各種テスト、研修等が記載されたスケジュールが作成されている。</p> <p>・本市が確認、調整、検討等を行うことを考慮したスケジュールとなっている。</p> <p>・本番稼働へ向け無理のないスケジュールである。</p> <p>・本市との打合せ、定例報告等について計画されている。</p>	<p>・本番稼働へ向けてのスケジュールが記載されている。</p> <p>・本市との打合せ、定例報告等について計画されている。</p>	<p>本番稼働へ向けてのスケジュールが曖昧であり、本市との打合せ、定例報告等について計画されていない。</p>	2	20
23	プロジェクト管理・体制	<p>以下の点を明らかにしつつ貴社の考えるプロジェクト管理・体制を記述してください。</p> <p>・進捗管理、品質管理、変更管理、課題管理等、プロジェクトを円滑に推進するために、どのようなことを行うか</p> <p>・プロジェクト実施の体制</p> <p>・プロジェクトをサポートするバックアップ体制</p> <p>・従事予定者の業務経験</p>	<p>・円滑に構築を実施するための作業体制がとれており、問題が生じた場合のバックアップ体制が整えられている。</p> <p>・業務内容や規模(政令市等)において類似する案件の経験者を複数従事させることができる。</p> <p>・体制内の役割分担、責任範囲が明確に示されている。</p>	<p>・円滑に構築を実施するための作業体制がとれている。</p> <p>・業務内容や規模(政令市等)において類似する案件の経験者を従事させることができる。</p> <p>・体制内の役割分担、責任範囲が明確に記されている。</p>	<p>・円滑に構築を実施するための作業体制がとれている。</p> <p>・体制内の役割分担が明確である。</p>	<p>構築体制や体制内の役割分担に関する具体的な記述がない。</p>	1	10
24	プロジェクト管理・体制	<p>・進捗管理、品質管理、変更管理、課題管理等、プロジェクトを円滑に推進するために、どのようなことを行うか</p> <p>・プロジェクト実施の体制</p> <p>・プロジェクトをサポートするバックアップ体制</p> <p>・従事予定者の業務経験</p>	<p>・進捗状況が把握しやすい進捗管理が提案されている。</p> <p>・作業品質を高めるための提案がされており、分かりやすく記述されている。</p> <p>・プロジェクトの要件に変更が発生した場合の対策が示されており、分かりやすく記述されている。</p>	<p>・進捗状況が把握しやすい進捗管理が提案されている。</p> <p>・作業品質を高めるための提案がされている。</p> <p>・プロジェクトの要件に変更が発生した場合の対策が示されている。</p>	<p>・進捗管理、品質管理、変更管理、課題管理等について記述がある。</p>	<p>・進捗管理、品質管理、変更管理、課題管理等について記述がない。</p>	1	10
25	プロジェクト管理者	<p>プロジェクト管理者について、プロジェクトの管理実績等を具体的に記述してください。</p>	<p>医療レセプトを分析するシステム構築プロジェクトにおいてプロジェクト管理者の経験がある。</p>	<p>医療レセプトを分析するシステム構築プロジェクトにおいてプロジェクト管理者に準ずる役割の経験がある。</p>	<p>プロジェクト管理者又はそれに準ずる役割の経験がある。</p>	<p>設計書で提示する要求を満たしていないか、記述がない。</p>	1	10
システム運用・保守								
26	システム保守の対応	<p>システム運用時における保守の体制、また、法・制度改正への対応や、本市が機能追加を要求した際に、どのように対応できるか具体的に記述して下さい。</p>	<p>・制度改正(大規模なものは除く)について原則として通常の運用作業の範囲で対応ができる。</p> <p>・機能追加など本市の求めに応じたシステム保守ができる体制が実績に基づくなど優れた提案である。</p>	<p>・制度改正(大規模なものは除く)について本市の求めに応じて対応ができる。</p> <p>・機能追加など本市の求めに応じたシステム保守ができる体制が提案されている。</p>	<p>・制度改正(大規模なものは除く)について本市の求めに応じて対応ができる。</p> <p>・システム保守ができる体制が維持できる。</p>	<p>制度改正(大規模なものは除く)について記述がない。</p>	2	20
27	サポート体制(障害対応・SLA)	<p>システム監視、障害発生時の対応、その際の本市との役割分担について貴社がどのような方法で行うか具体的に記述してください。</p>	<p>・障害発生時の対応について業務停止時間を短くするための提案がされており、類似する事例の実績も記載されている。</p> <p>・本市との役割分担が明確に示されている。</p> <p>・障害やシステム運用状況に関する定期的な報告が詳細に提案されている。</p>	<p>・障害発生時の対応について業務停止時間を短くするための提案がされている。</p> <p>・本市との役割分担が示されている。</p> <p>・障害やシステム運用状況に関する定期的な報告が提案されている。</p>	<p>システム監視、障害発生時の対応等について提案されているが、A・Bに満たない。</p>	<p>・障害発生時の対応について記載がない。</p> <p>・本市との役割分担について記載がない。</p>	0.5	5
28	サポート体制(運用対応)	<p>SLAの考え方と基準、また定例報告の方法についても記述してください。</p>	<p>SLAの提案が具体的であり、SLA基準値を満たさなかった場合の減額等ルールも適正な提案である。</p>	<p>SLAの提案があり、SLA基準値を満たさなかった場合の減額等ルールも提案されている。</p>	<p>SLAの提案があるが、減額等のルールがA・Bに満たない。</p>	<p>SLAに関する提案がない。</p>	0.5	5
29	サポート体制(運用対応)	<p>通常運用時に対する運用保守のサポート体制について、具体的に記述してください。</p> <p>最低限記載すべき内容は以下のとおりです。</p> <p>・問い合わせ窓口の受付時間と、対応できる範囲、平均的な回答までに要する時間</p> <p>・分析ニーズに対して、手法や技術等の支援への通常運用での対応範囲</p> <p>・通常運用の範囲でできる追加データ登録作業</p>	<p>・サポートの範囲がわかりやすく適正である。</p> <p>・分析の抽出条件等、利用者の技術的な問合せに対して対応できる体制である。</p> <p>・利用者が新たな分析を検討する際、レセプトの特性をとらえたサポート・支援について提案されており、優れている。</p>	<p>・サポートの範囲が適正である。</p> <p>・分析の抽出条件等、利用者の技術的な問合せに対して対応できる体制である。</p> <p>・利用者が新たな分析を検討する際、レセプトの特性をとらえたサポート・支援について提案されている。</p>	<p>要件を満たすサポート体制、内容について提案がされている。</p>	<p>サポートについて提案がない。</p>	2	20
30	サポート体制(運用対応)	<p>追加データ登録(年1回以上)に対して、通常の運用作業の範囲で対応できる。</p>	<p>追加データ登録(年1回以上)に対して、通常の運用作業の範囲で対応できる。</p>	<p>追加データ登録(年1回以上)に対応できる。</p>	<p>追加データ登録(年1回以上)に対して概ね対応できる。</p>	<p>追加データ登録に対応できない。</p>	1	10
31	セキュリティ管理	<p>セキュリティ被害を防ぐための具体的な対策・不正アクセスやウイルス感染等が発覚した場合の対策についてどのように考え、対応するか記述してください。</p> <p>またシステムメンテナンス等に関する計画についても記載してください。</p>	<p>・セキュリティ対策について効果的な対策が具体的に記述されている。</p> <p>・セキュリティパッチの適用やシステムメンテナンス(パッチ修正)等について、原則、通常の運用作業の範囲に含まれている。</p>	<p>・セキュリティ対策について効果的な対策が記述されている。</p> <p>・セキュリティパッチの適用やシステムメンテナンス(パッチ修正)等について、概ね、通常の運用作業の範囲に含まれている。</p>	<p>セキュリティ対策について記述がある。</p>	<p>セキュリティ対策について記述がない。</p>	2	20
32	運用計画	<p>将来的なサービスの拡充を含めた計画や、通常運用保守に加え、機能追加に要する経費の見込みについて、貴社が想定できる範囲で考え方を記述してください。</p>	<p>本市が想定する拡張性を見据えた分析機能の拡充など、実現性があり具体的な運用計画が提案されている。</p>	<p>本市が想定する拡張性を見据えた分析機能の拡充など、運用計画が提案されている。</p>	<p>運用計画について、A・Bに満たない。</p>	<p>特段運用の視点での記述がない。</p>	1	10
33	運用計画	<p>運用後の費用対効果を見越した優れたシステム提案である。</p>	<p>運用後の費用対効果を見越した優れたシステム提案である。</p>	<p>運用後の費用対効果を踏まえた適正なシステム提案である。</p>	<p>運用後の費用対効果を踏まえたシステム提案である。</p>	<p>運用後の費用対効果について考慮されていない。</p>	2	20
その他								
34	要望事項・特記事項	<p>本市への要望事項、その他特記事項がありましたら、記述してください。</p>	<p>本市に対する過度な要望や不利な制限事項がない。</p>	<p>本市に対する過度な要望や不利な制限事項がほとんどない。</p>	<p>本市に対する過度な要望や不利な制限事項が複数ある。</p>	<p>本市に対する過度な要望や不利な制限事項が多数ある。</p>	1	10
35	追加提案項目	<p>本市提示内容になく、追加したい提案項目がありましたら、その内容及び特徴について記述してください。</p>	<p>類似の開発経験等を踏まえた有効な追加提案が多くある。</p>	<p>有効な追加提案が一定程度ある。</p>	<p>有効な追加提案がある。</p>	<p>特段の追加提案はない。</p>	1	10
合計							415	